|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  | | --- | --- | | **ХАРКІВСЬКА ГІМНАЗІЯ № 6**  **«МАРІЇНСЬКА ГІМНАЗІЯ»**  **ХАРКІВСЬКОЇ**  **МІСЬКОЇ РАДИ**  **ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ** | **ХАРЬКОВСКАЯ ГИМНАЗИЯ № 6**  **«МАРИИНСКАЯ ГИМНАЗИЯ»**  **ХАРЬКОВСКОГО**  **ГОРОДСКОГО СОВЕТА**  **ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ** | |  |
|  |  |  |

**НАКАЗ**

**21.11.2016 № 239**

Про стан викладання

української мови та літератури

Відповідно до плану роботи гімназії на 2016/2017 навчальний рік, наказу директора Харківської гімназії № 6 «Маріїнська гімназія» Харківської міської ради від 08.09.2016 № 174 «Про структуру та організацію методичної роботи в 2016/2017 н.р. з педагогічними кадрами» та з метою вивчення якості викладання української мови та літератури протягом жовтня – листопада 2016 року адміністрація навчального закладу вивчала стан викладання української мови та літератури в 5– 11 класах.

Мета контролю: вивчити стан викладання, дотримання державних вимог щодо змісту, обсягу навчальних програм та рівня компетенції учнів з української мови та літератури.

У ході перевірки відвідано і проаналізовано 28 уроків, проведено контрольні роботи за текстами адміністрації. Відповідно до мети контролю, аналізувалася така шкільна документація: календарні плани, поурочне планування вчителів української мови та літератури, класні журнали, зошити, методичне та дидактичне забезпечення викладання предметів.

Дані про вчителів, які викладають українську мову та літературу в 2016/2017 навчальному році в 5 – 11 класах.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **П.І.Б.** | **Посада** | **Категорія** | **Стаж роботи на посаді** | **Освіта** | **Класи, у яких викладають** | **Рік останньої атестації** |
| Мундур Валентина Броніславівна | учитель української мови та літератури | вища | 20 | Вища, ХДУ ім. О. Горького | 5, 11 | 2014 |
| Ляшенко Марія Іванівна | учитель української мови та літератури | вища | 31 | Вища, ХДУ ім. О. Горького | 6-10 | 2015 |
| Тельнова Тамара Вікторівна | учитель української мови та літератури | вища | 27 | Вища, ХДУ ім. О. Горького | 6,8-10 | 2014 |
| Лобода Олесь Петрович | учитель української мови та літератури | вища | 22 | Вища, ХДПУ ім. Г.С. Сковороди | 7-8 | 2015 |
|  |  |  |  |  |  |  |

Усі вчителі працюють за фахом.

Аналіз відвіданих уроків, наслідки перевірки рівня навчальних досягнень учнів, співбесіди з учителями продемонстрували таке:

учителі української мови та літератури володіють методикою викладання та забезпечують засвоєння учнями програмового матеріалу;

провідним у роботі вчителів є реалізація ідеї навчання мови на текстовій основі, що дає змогу оптимально поєднувати навчання і різнобічне виховання учнів. Більше уваги, у порівнянні з минулим навчальним роком, учителі приділяють застосуванню ІКТ у навчально-виховному процесі, що підвищує інтерес учнів до вивчення предмету.

Уроки Мундур В.Б. спрямовані на те, щоб підготувати мовно грамотну особистість з високим рівнем комунікативної компетентності, що ґрунтується на системі знань про мову. Щодо уроків української літератури, то вони спрямовані на розвиток умінь усвідомлювати прочитаний художній твір, розуміти його ідейність (5 клас); на розширення культурно-пізнавальних інтересів, сприяння всебічному розвиткові, духовному збагаченню, виховання національно свідомого громадянина України (9-11 класи).

У своїй роботі на уроках Мундур В.Б. звертає увагу на відповідність навчального матеріалу з української мови та літератури вимогам оптимальності, на реалізацію комплексної мети уроку; на врахування вікових особливостей учнів; на інтегральність, на всебічний мовленнєвий розвиток учнів, а також підготовку до ЗНО.

Більшість уроків особистісно зорієнтовані, бо будуються на педагогіці співробітництва, окрім того, поєднуються парні, групові, кооперативні форми роботи, у яких учні є не об'єктами, а суб'єктами навчальної діяльності.

Однак Мундур В.Б. приділяє недостатню увагу використанню ІКТ на уроках мови та літератури, що в окремих випадках сприяє нижчому рівню засвоєності матеріалу.

Ляшенко М.І., використовуючи різноманітні форми та методи роботи, створюють проблемні ситуації, забезпечують практичну спрямованість уроків, раціонально використовують час на вивчення теоретичного та практичного матеріалу, з цією метою активно використовують в роботі навчально-наочні посібники, методичний апарат підручника, різного роду дидактичний, роздатковий матеріал, сигнальні картки, ігровий матеріал. Усі уроки вчителів спрямовані на досягнення головної мети навчання української мови, що полягає у формуванні національно свідомої, духовно багатої мовної особистості, яка володіє вміннями й навичками вільно, комунікативно доцільно користуватися засобами рідної мови — її стилями, типами, жанрами в усіх видах мовленнєвої діяльності (аудіювання, читання, говоріння, письмо), тобто забезпечує належний рівень комунікативної компетенції.

Тельнова Т.В. на уроках української мови та літератури використовує прийоми: мислительна діяльність, навчання мови, робота з текстом, психолого-дидактичний.

В умовах активного впровадження системи ЗНО застосовуються тестові технології. Сприяють розвитку мислення учнів інтерактивні технології «Асоціативний кущ», «Ажурна пилка» тощо.

Використовується ІКТ під час підготовки до уроку (пошук інформації в мережах Інтернет за темою,; підготовка презентацій, тестів, контрольних робіт, роздавальних матеріалів) і на уроці (робота з готовою презентацією).

Т.В. Тельнова працює над темою «Формування етнокультурної компетентності на уроках української мови та літератури». На уроках української мови під час вивчення теми «Лексикологія. Фразеологія» та уроках української літератури під час вивчення розділу «Усна народна творчість» на уроках «Література рідного краю» використовуються фольклорно-етнографічні матеріали, зібрані під час експедицій по Харківській області. Це тексти легенд, казок; прислів'я, приказки, фразеологізми тощо, а також аудіо-, відеозаписи народних пісень, обрядів, ігор.

Лобода О.П. будує свої уроки мови та літератури таким чином, що вони є достатньо містким, добирає суб'єктивно значущу для учнів інформацію, тексти художніх творів, різноманітні мовленнєві зразки для наслідування, працює над розвитком зв'язного мовлення учнів, розвиває їхню самостійність та ініціативність. Однак більшість уроків побудовано за схемою «опитування-пояснення-закріплення», що не забезпечує умов реалізації принципу розвивального навчання, оскільки орієнтує учнів на засвоєння знань, а не на самостійну пізнавальну діяльність. На уроках домінує цільова установка, яка спрямована на діяльність учителя. Хоча на уроках завжди сприятлива психологічна атмосфера. Учні легко відгукуються на запити вчителя.

Таким чином, вивчення, аналіз і узагальнення отриманої інформації дають можливість констатувати, що викладання української мови та літератури проводиться за державними програмами, та згідно з інструктивно-методичними рекомендаціями щодо вивчення шкільних дисциплін.

Результати контрольних робіт свідчать про те, що:

- жоден учень не отримав бали початкового рівня, тобто рівень компетентності становить 100%;

- середній бал з української мови відповідає достатньому рівню сформованості знань, умінь та навичок учнів;

- найкращі результати показали учні 11-А, 9-А, 8-Б, 5-А класів.

- 99% учнів виконали завдання початкового та середнього рівнів у повному обсязі;

- 92% учнів виконали завдання початкового, середнього та достатнього рівнів складності.

- 8 % учнів засвідчили високий творчий потенціал, їх роботи оригінальні і відзначилися образністю мислення, багатством словника.

Серед найтиповіших помилок з мови необхідно виділити такі:

- при написанні ненаголошених голосних –е/–и в коренях слів та при написанні особових закінчень дієслів;

- при правописі слів іншомовного походження;

- при правописі –а/–я чи –у/–ю іменників чоловічого роду ІІ відміни.

- вживанні розділових знаків при однорідних членах речення та відокремлених членах речення;

- написання частки не- з прислівниками; написання складних прикметників.

Уважаємо, причиною виявлених прогалин у знаннях учнів є:

* наявність об’єктивно складних тем, які завжди викликають труднощі під час вивчення та потребують постійного опрацювання шляхом систематичного повторення;
* відсутність методичної системи з вивчення окремих тем, які є провідними для всього курсу мовної освіти.

Значна увага приділяється позакласній роботі з української мови. Невід’ємною умовою є активна участь учнів у підготовці і проведенні позакласних заходів, таких як участь у святах, присвячених Дню рідної мови, Дню української писемності, вечорах на честь відзначення ювілеїв українських письменників, дискусіях з певних морально-етичних тем. Поширеною формою роботи з обдарованими учнями є конкурси та олімпіади (Всеукраїнський конкурс-захист учнівських науково-дослідницьких робіт в системі МАНУ, Всеукраїнський мовно-літературний конкурс учнівської та студентської молоді імені Т.Г.Шевченка, Міжнародний конкурс з української мови імені П. Яцика, обласний конкурс ораторського мистецтва, присвячений Дню української писемності та мови), що проводяться з метою пошуку талановитих школярів, розвитку здібностей та розкриття їхнього творчого потенціалу. Тенденція зростання кількості учнів, які беруть участь у конкурсах та олімпіадах, свідчить про підвищення зацікавленості до предмета та є результатом реалізації можливостей, наданих кожному бажаючому для його особистісного розвитку та самоствердження. Понад 40% учнів взяли участь у шкільному етапі конкурсів та олімпіад. Кращі роботи учасників відзначалися належним рівнем орфографічної, пунктуаційної та стилістичної вправності, відповідною якістю теоретичних знань з мови та літератури.

У гімназії створено кабінет української мови та літератури (17 каб.), де зібрано книжковий фонд літератури з позакласного читання, словники, таблиці, розпочата робота над створенням методичної системи з вивчення окремих тем. Але разом з тим вимагає покращення матеріальна база кабінету, забезпечення його ІКТ.

Перевірка класних журналів показала, що вчителі української мови виконують навчальну програму, зокрема уроки розвитку зв’язного мовлення та обов’язкові види контрольних робіт. Оформлення сторінок журналів здійснюється у відповідності до інструкції щодо оформлення в класному журналі результатів навчальних досягнень учнів з рідної (української) мови.

Перевірка робочих та контрольних зошитів учнів з української мови з метою виявлення якості перевірки зошитів учителями української мови, дотримання єдиного орфографічного режиму та виявлення ефективності роботи вчителів з підвищення орфографічної пильності учнів показала, що всі вчителі дотримуються єдиного орфографічного режиму. Зошити перевіряються вчителями регулярно, відповідно до нормативних вимог. У цілому, стан перевірки зошитів знаходиться на достатньому рівні. Обсяг класних і домашніх робіт відповідає нормативним вимогам. Якість перевірки учнівських робіт задовільна, пропущених учителями помилок не виявлено. Проаналізувавши письмові роботи, робимо висновок, що вчителі проводять на уроках різноманітні види роботи: письмо під диктовку, різного роду списування, письмо по пам`яті, вибіркові, зорові та попереджувальні диктанти, перекази усні та письмові, творчі роботи, самостійні роботи різних рівнів складності, словникову роботу.

НАКАЗУЮ:

1. Уважати рівень стану викладання української мови в навчальному закладі достатнім.
2. Опрацювати довідку на засіданні шкільного методичного об’єднання і спланувати заходи для усунення виявлених недоліків.

До 21.11.2016 р.

1. Учителям української мови:
   1. 2.1. Активно застосувати тестові форми оцінювання навчальних досягнень учнів.

Постійно

2.2. Розробити комплекс заходів для обдарованих учнів, які виявляють особливі успіхи у вивченні української мови та літератури, з метою залучення їх до участі в предметних олімпіадах, конкурсах.

До 30.11.2016

2.3. Індивідуалізувати систему письмових робіт.

Протягом навчального року

2.4. Упроваджувати ІКТ на уроках та в позаурочній діяльності як засіб оптимізації навчально-виховного процессу.

Постійно

3. Контроль за виконання наказу покладаю на себе.

Директор ХГ № 6 «МГ» О.М. Зуб

З наказом ознайомлені:

Додаток 1

до наказу ХГ № 6 «МГ»

від 21.11.2016 № 239

ДОВІДКА

щодо вивчення стану викладання української мови та літератури в

Харківській гімназії № 6 «Маріїнська гімназія» Харківської міської ради Харківської області (2016/2017 навчальний рік).

Відповідно до плану роботи гімназії на 2016/2017 навчальний рік, наказу директора Харківської гімназії № 6 «Маріїнська гімназія» Харківської міської ради від 08.09.2016 № 174 «Про структуру та організацію методичної роботи в 2016/2017 н.р. з педагогічними кадрами» та з метою вивчення якості викладання української мови та літератури протягом жовтня – листопада 2016 року адміністрація навчального закладу вивчала стан викладання української мови та літератури в 5– 11 класах.

Мета контролю: вивчити стан викладання, дотримання державних вимог щодо змісту, обсягу навчальних програм та рівня компетенції учнів з української мови та літератури.

У ході перевірки відвідано і проаналізовано 28 уроків, проведено контрольні роботи за текстами адміністрації. Відповідно до мети контролю, аналізувалася така шкільна документація: календарні плани, поурочне планування вчителів української мови та літератури, класні журнали, зошити, методичне та дидактичне забезпечення викладання предметів.

Дані про вчителів, які викладають українську мову та літературу в 2016/2017 навчальному році в 5 – 11 класах.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **П.І.Б.** | **Посада** | **Категорія** | **Стаж роботи на посаді** | **Освіта** | **Класи, у яких викладають** | **Рік останньої атестації** |
| Мундур Валентина Броніславівна | учитель української мови та літератури | вища | 20 | Вища, ХДУ ім. О. Горького | 5, 11 | 2014 |
| Ляшенко Марія Іванівна | учитель української мови та літератури | вища | 31 | Вища, ХДУ ім. О. Горького | 6-10 | 2015 |
| Тельнова Тамара Вікторівна | учитель української мови та літератури | вища | 27 | Вища, ХДУ ім. О. Горького | 6,8-10 | 2014 |
| Лобода Олесь Петрович | учитель української мови та літератури | вища | 22 | Вища, ХДПУ ім. Г.С. Сковороди | 7-8 | 2015 |
|  |  |  |  |  |  |  |

Усі вчителі працюють за фахом.

Аналіз відвіданих уроків, наслідки перевірки рівня навчальних досягнень учнів, співбесіди з учителями продемонстрували таке:

учителі української мови та літератури володіють методикою викладання та забезпечують засвоєння учнями програмового матеріалу;

провідним у роботі вчителів є реалізація ідеї навчання мови на текстовій основі, що дає змогу оптимально поєднувати навчання і різнобічне виховання учнів. Більше уваги, у порівнянні з минулим навчальним роком, учителі приділяють застосуванню ІКТ у навчально-виховному процесі, що підвищує інтерес учнів до вивчення предмету.

Уроки Мундур В.Б. спрямовані на те, щоб підготувати мовно грамотну особистість з високим рівнем комунікативної компетентності, що ґрунтується на системі знань про мову. Щодо уроків української літератури, то вони спрямовані на розвиток умінь усвідомлювати прочитаний художній твір, розуміти його ідейність (5 клас); на розширення культурно-пізнавальних інтересів, сприяння всебічному розвиткові, духовному збагаченню, виховання національно свідомого громадянина України (9-11 класи).

У своїй роботі на уроках Мундур В.Б. звертає увагу на відповідність навчального матеріалу з української мови та літератури вимогам оптимальності, на реалізацію комплексної мети уроку; на врахування вікових особливостей учнів; на інтегральність, на всебічний мовленнєвий розвиток учнів, а також підготовку до ЗНО.

Більшість уроків особистісно зорієнтовані, бо будуються на педагогіці співробітництва, окрім того, поєднуються парні, групові, кооперативні форми роботи, у яких учні є не об'єктами, а суб'єктами навчальної діяльності.

Однак Мундур В.Б. приділяє недостатню увагу використанню ІКТ на уроках мови та літератури, що в окремих випадках сприяє нижчому рівню засвоєності матеріалу.

Ляшенко М.І., використовуючи різноманітні форми та методи роботи, створюють проблемні ситуації, забезпечують практичну спрямованість уроків, раціонально використовують час на вивчення теоретичного та практичного матеріалу, з цією метою активно використовують в роботі навчально-наочні посібники, методичний апарат підручника, різного роду дидактичний, роздатковий матеріал, сигнальні картки, ігровий матеріал. Усі уроки вчителів спрямовані на досягнення головної мети навчання української мови, що полягає у формуванні національно свідомої, духовно багатої мовної особистості, яка володіє вміннями й навичками вільно, комунікативно доцільно користуватися засобами рідної мови — її стилями, типами, жанрами в усіх видах мовленнєвої діяльності (аудіювання, читання, говоріння, письмо), тобто забезпечує належний рівень комунікативної компетенції.

Тельнова Т.В. на уроках української мови та літератури використовує прийоми: мислительна діяльність, навчання мови, робота з текстом, психолого-дидактичний.

В умовах активного впровадження системи ЗНО застосовуються тестові технології. Сприяють розвитку мислення учнів інтерактивні технології «Асоціативний кущ», «Ажурна пилка» тощо.

Використовується ІКТ під час підготовки до уроку (пошук інформації в мережах Інтернет за темою; підготовка презентацій, тестів, контрольних робіт, роздавальних матеріалів) і на уроці (робота з готовою презентацією).

Т.В. Тельнова працює над темою «Формування етнокультурної компетентності на уроках української мови та літератури». На уроках української мови під час вивчення теми «Лексикологія. Фразеологія» та уроках української літератури під час вивчення розділу «Усна народна творчість» на уроках «Література рідного краю» використовуються фольклорно-етнографічні матеріали, зібрані під час експедицій по Харківській області. Це тексти легенд, казок; прислів'я, приказки, фразеологізми тощо, а також аудіо-, відеозаписи народних пісень, обрядів, ігор.

Лобода О.П. будує свої уроки мови та літератури таким чином, що вони є достатньо містким, добирає суб'єктивно значущу для учнів інформацію, тексти художніх творів, різноманітні мовленнєві зразки для наслідування, працює над розвитком зв'язного мовлення учнів, розвиває їхню самостійність та ініціативність. Однак більшість уроків побудовано за схемою «опитування-пояснення-закріплення», що не забезпечує умов реалізації принципу розвивального навчання, оскільки орієнтує учнів на засвоєння знань, а не на самостійну пізнавальну діяльність. На уроках домінує цільова установка, яка спрямована на діяльність учителя. Хоча на уроках завжди сприятлива психологічна атмосфера. Учні легко відгукуються на запити вчителя.

Таким чином, вивчення, аналіз і узагальнення отриманої інформації дають можливість констатувати, що викладання української мови та літератури проводиться за державними програмами, та згідно з інструктивно-методичними рекомендаціями щодо вивчення шкільних дисциплін.

Результати контрольних робіт зведено у таблицю, наведену нижче:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень навчальних досягнень | 10А | 10Б | **10-ті** | 11А | 11Б | 11В | **11-ті** | **10-11-ті** |
| Початковий, % | 0% | 0% | **0%** | 0% | 0% | 0% | **0%** | **0%** |
| Середній, % | 50% | 30% | **40%** | 19% | 16% | 17% | **17%** | **28%** |
| Достатній, % | 47% | 63% | **55%** | 81% | 61% | 77% | **73%** | **64%** |
| Високий, % | 3% | 7% | **5%** | 0% | 23% | 7% | **10%** | **8%** |
| Рівень якості | 50% | 70% | **60%** | 81% | 84% | 84% | **83%** | **72%** |
| Рівень компетентності | 100% | 100% | **100%** | 100% | 100% | 100% | **100%** | **100%** |
| Середній бал | 6,73 | 7,27 | **7,00** | 7,35 | 7,68 | 7,50 | **7,51** | **7,25** |
| Рівень навчальних досягнень,кількість учнів | | | | | | | | |
| Початковий | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | 0 | **0** | **0** |
| Середній | 15 | 9 | **24** | 6 | 5 | 5 | **16** | **40** |
| Достатній | 14 | 19 | **33** | 25 | 19 | 23 | **67** | **100** |
| Високий | 1 | 2 | **3** | 0 | 7 | 2 | **9** | **12** |
| Всього виконували роботу | 30 | 30 | **60** | 31 | 31 | 30 | **92** | **152** |

Результати контрольних робіт свідчать про те, що:

- жоден учень не отримав бали початкового рівня, тобто рівень компетентності становить 100%;

- середній бал з української мови відповідає достатньому рівню сформованості знань, умінь та навичок учнів;

- найкращі результати показали учні 11-А, 9-А, 8-Б, 5-А класів.

- 99% учнів виконали завдання початкового та середнього рівнів у повному обсязі;

- 92% учнів виконали завдання початкового, середнього та достатнього рівнів складності.

- 8 % учнів засвідчили високий творчий потенціал, їх роботи оригінальні і відзначилися образністю мислення, багатством словника.

Серед найтиповіших помилок з мови необхідно виділити такі:

- при написанні ненаголошених голосних –е/–и в коренях слів та при написанні особових закінчень дієслів;

- при правописі слів іншомовного походження;

- при правописі –а/–я чи –у/–ю іменників чоловічого роду ІІ відміни.

- вживанні розділових знаків при однорідних членах речення та відокремлених членах речення;

- написання частки не- з прислівниками; написання складних прикметників.

Уважаємо, причиною виявлених прогалин у знаннях учнів є:

* наявність об’єктивно складних тем, які завжди викликають труднощі під час вивчення та потребують постійного опрацювання шляхом систематичного повторення;
* відсутність методичної системи з вивчення окремих тем, які є провідними для всього курсу мовної освіти.

Діаграма 1 Навчальних досягнень учнів 11-их класів (вчитель Мундур В.Б.) (2014/2015 навчальний рік – 9-ті класи, річне оцінювання; 2015/2016 навчальний рік – 10-ті класи, річне оцінювання; 2016/2017 навчальний рік – 11-ті класи, контрольна робота).

Порівняльний аналіз рівнів навчальних досягнень учнів 11-их класів з української мови (за три роки): 2014/2015 навчальний рік – 9-ті класи, річне оцінювання; 2015/2016 навчальний рік – 10-ті класи, річне оцінювання; 2016/2017 навчальний рік – 11-ті класи, контрольна робота. Діаграма 1 свідчить, що система викладання предмету як підструктури загально гімназійної освітньої системи знаходиться на стадії розвитку. Протягом трьох років кількість учнів, що навчаються на достатньому та високому рівнях, збільшилась з 62%. до 83%.

Діаграма 2 Навчальних досягнень учнів 10-их класів (вчитель Ляшенко М.І.): 2014/2015 навчальний рік – 9-ті класи, річне оцінювання; 2015/2016 навчальний рік – 10-ті класи, контрольна робота.

Порівняльний аналіз рівнів навчальних досягнень учнів 10-их класів з української мови: 2014/2015 навчальний рік – 9ті класи, річне оцінювання; 2015/2016 навчальний рік – 10-ті класи, контрольна робота. Діаграма 2 свідчить, що система викладання предмету як підструктури загально гімназійної освітньої системи знаходиться на стадії стабільності з можливою тенденцією до розвитку. Кількість учнів, що навчаються на достатньому та високому рівнях, збільшилась з 55%. до 60%.

Забезпеченість учнів підручниками з української мови 100%.

Аналіз методичної роботи вчителів показав, що ця робота носить комплексний характер та здійснювалась у наступних напрямках:

1. Безперервне підвищення кваліфікації вчителів крізь систему методичних семінарів, творчих відкритих уроків, самоосвіти з обраної теми.

2. Розвиток у вчителів української мови педагогічного мислення, рисами якого є:

- опора на особистість учня,

- співпраця з учнями,

- посилення виховного впливу навчання.

Значна увага приділяється позакласній роботі з української мови. Невід’ємною умовою є активна участь учнів у підготовці і проведенні позакласних заходів, таких як участь у святах, присвячених Дню рідної мови, Дню української писемності, вечорах на честь відзначення ювілеїв українських письменників, дискусіях з певних морально-етичних тем. Поширеною формою роботи з обдарованими учнями є конкурси та олімпіади (Всеукраїнський конкурс-захист учнівських науково-дослідницьких робіт в системі МАНУ, Всеукраїнський мовно-літературний конкурс учнівської та студентської молоді імені Т.Г.Шевченка, Міжнародний конкурс з української мови імені П. Яцика, обласний конкурс ораторського мистецтва, присвячений Дню української писемності та мови), що проводяться з метою пошуку талановитих школярів, розвитку здібностей та розкриття їхнього творчого потенціалу. Тенденція зростання кількості учнів, які беруть участь у конкурсах та олімпіадах, свідчить про підвищення зацікавленості до предмета та є результатом реалізації можливостей, наданих кожному бажаючому для його особистісного розвитку та самоствердження. Понад 40% учнів взяли участь у шкільному етапі конкурсів та олімпіад. Кращі роботи учасників відзначалися належним рівнем орфографічної, пунктуаційної та стилістичної вправності, відповідною якістю теоретичних знань з мови та літератури.

У гімназії створено кабінет української мови та літератури (17 каб.), де зібрано книжковий фонд літератури з позакласного читання, словники, таблиці, розпочата робота над створенням методичної системи з вивчення окремих тем. Але разом з тим вимагає покращення матеріальна база кабінету, забезпечення його ІКТ.

Перевірка класних журналів показала, що вчителі української мови виконують навчальну програму, зокрема уроки розвитку зв’язного мовлення та обов’язкові види контрольних робіт. Оформлення сторінок журналів здійснюється у відповідності до інструкції щодо оформлення в класному журналі результатів навчальних досягнень учнів з рідної (української) мови.

Перевірка робочих та контрольних зошитів учнів з української мови з метою виявлення якості перевірки зошитів учителями української мови, дотримання єдиного орфографічного режиму та виявлення ефективності роботи вчителів з підвищення орфографічної пильності учнів показала, що всі вчителі дотримуються єдиного орфографічного режиму. Зошити перевіряються вчителями регулярно, відповідно до нормативних вимог. У цілому, стан перевірки зошитів знаходиться на достатньому рівні. Обсяг класних і домашніх робіт відповідає нормативним вимогам. Якість перевірки учнівських робіт задовільна, пропущених учителями помилок не виявлено. Проаналізувавши письмові роботи, робимо висновок, що вчителі проводять на уроках різноманітні види роботи: письмо під диктовку, різного роду списування, письмо по пам`яті, вибіркові, зорові та попереджувальні диктанти, перекази усні та письмові, творчі роботи, самостійні роботи різних рівнів складності, словникову роботу.

Виконавець

заступник директора з НВР Балова Г.А.